

## **СТАНОВИЩЕ**

**От:** Людмил Любомиров Георгиев, проф. д-р в област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки “ в професионално направление: 3.7. „Администрация и управление“, член на Настоятелството на Нов български университет, гр. София,

**Относно:** кандидатурата на гл. ас. д-р Емилия Занкина, единствена кандидатка в конкурс за академична длъжност „ДОЦЕНТ“ в област на висше образование 3. „Социални, стопански и правни науки “ в професионално направление: 3.3 „ Политически науки “ в Американски университет в България.

Конкурсът е обявен в Държавен вестник, брой 70 от 9 септември 2016 г.

Въз основа на представените от кандидатката изискващи се документи по конкурса, представям следващата оценка като член на научното жури по цитирания по-горе конкурс, съгласно заповед на Президента на АУБ от 4 ноември 2016г.

Тази оценка е изготвена съгласно изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за неговото прилагане, Вътрешен правилник, политики и процедури на АУБ, включително Процедура за хабилитация и обява за конкурс на интернет-страницата на АУБ. Вземат се предвид основните и допълнителни показатели, дадени в „Насоки за работата на научното жури“.

### **Оценка на кандидата.**

#### **I. Обща характеристика на публикациите и професионалните дейности:**

Оценката се базира на представените от кандидатката: списък с публикациите, съдържанието на всяка от публикациите, списък на цитиранията, списък на водените от д-р Занкина курсова за периода от 2010 – 2016 г., представени мнения по 16 критерия от анкети на студенти за водените от нея курсове през периода 2012-2015 г., авторово описание на преподаването, самооценка на изследователската дейност, описание на изследователската активност за периода 2013 – 2016 г., автобиография на кандидатката.

Характеристика на публикациите:

Д-р Занкина е представила за рецензиране 10 публикации (7 статии и 3 студии в реферирани научни издания, специализирани в областта на конкурса).

Публикациите се разпределят както следва:<sup>1</sup>

- (1) Съавторска статия в рецензирано списание с импакт фактор 0,441; 14 стр.
- (1) Самостоятелна статия в рецензирано списание без импакт фактор; 17 стр.
- Съавторска статия, нерецензирано и нереферирано списание; 15 стр.
- Самостоятелна студия в рецензирано списание с импакт фактор [Impact Factor:0.437, Ranking: Area Studies 32 out of 66, Political Science 114 out of 161, 5-Year Impact Factor:0.509, 5-Year Ranking: Area Studies 34 out of 66, Political Science 113 out of 161] – 29 стр.
- Съавторска статия в рецензирано списание, 13 стр.
- Съавторски параграф от книга( рецензирана), 17 стр.
- Съавторски параграф от рецензирано издание – 7 стр.
- (2) Съавторска студия в рецензирано издание с импакт фактор 1,576 – 36 стр.
- (2) Самостоятелен параграф в рецензирано издание – 9 стр.
- Съавторска студия в рецензирано издание – 28 стр.

---

<sup>1</sup> По-нататък авторските публикации определям като самостоятелни, а колективните, като съавторски.

Обобщената преценка показва, че са представени 9 публикации в рецензирани издания, от които 3 с импакт фактор и една публикация в нерецензирано издание. Три от публикациите са самостоятелни и 7 съавторски.

Общият брой страници е 185 стр.<sup>2</sup> Независимо от това, че броят страници е в долната граница на изискването за обем на монографичен труд, фактът, че всички публикации са на нематчин език (английски), значително компенсира този факт.

Член 24.(1), т.3 от ЗРАСРБ изисква кандидатите за доцент „да са представили публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания“. В смисъла на това изискване за съответствие е и по-нататъшната ми оценка за представените публикации.

Освен тях включвам в оценката си и участията на д-р Занкина в 21 научни национални и международни конференции и участието и в два изследователски проекта, всички те имащи отношение към направлението на конкурса, цитирания на нейни публикации, отзиви на нейни колеги за работата и като преподавател, оценките от студентски анкети за преподаваните от нея курсове и членствата и в професионални организации.

## **II. Изпълнение на изискванията за заемане на академичната длъжност**

Прилагам попълнен и подписан списък на Изисквания за заемане на академичната длъжност в АУБ ((Приложение 1), включващ оценката ми за изпълнението на изискванията, поставени от законодателството и вътрешния правилник на АУБ.

Мнението ми е, че д-р Занкина отговаря на тези изисквания. Не мога да се произнеса по последната точка от приложението, дали АУБ може да осигури преподавателска и изследователска натовареност съгласно вътрешния си правилник, но мога да кажа, че от приложените материали по конкурса се вижда, че е осигурил такава на кандидатката.

## **III. Област на научни интереси и преценка на приносите**

Основни направления на научно-изследователската дейност на кандидата:

Статиите и студиите на д-р Занкина са в 2 основни направления:

- Демократизация на политическия процес в България (9 бр.)
- Политическо развитие и чуждестранни инвестиции (1 бр.)

Студията, касаеща чуждестранните инвестиции е политико-икономическа с по-голям акцент върху икономическото отражение на чуждестранните инвестиции в България, но може да бъде включена в рецензирането, тъй като в значителна степен третира и въпроси на държавната политика и политическия риск в тази област.

Тъй като липсват разделителни протоколи за съавторството, приемам участието на съавторите за равностойно.

Прилагам попълнен и приложен списък с оценката ми за изпълнението на Допълнителни изисквания (специфични за настоящия конкурс) – Приложение №2.

Мнение за съответствието на направленията на научно - изследователска дейност на кандидата с конкретизацията на настоящия конкурс:

Всички представени за рецензиране публикации по конкурса съответстват на обявеното професионално направление: 3.3 „Политически науки“ (демократизация и политика на прехода, публична политика, политически елити, сравнителна политика, източноевропейска политика, политически партии, джандър и политика, популизъм).

---

<sup>2</sup> Броят на страниците е изчислен така, както са представени статиите на претендентката в справката за публикации и, без да бъдат привеждани в общ стандартен вид.

Синтезирана оценка по основни и допълнителни показатели на най-важните научни и приложни резултати и приноси на кандидата:

Кандидатката е изпълнила изискването на минималните наукометрични показатели за заемане на академичната длъжност „доцент“: представила е 10 авторитетни публикации, 9 от които (а не 7 както се изисква) в рецензирани издания. Броят цитирания на нейни публикации надвишава двойно изискването – 20 вместо изискваните се 10 цитирания. Притежава докторска степен и е участвала в два успешно приключили изследователски проекта, от които един международен.

*Преценявам, че по посочените по-горе наукометрични показатели за заемането на длъжността „доцент“ д-р Занкина е надвишила изискванията по два от важните критерии.*

**Основните приноси на кандидатката се изразяват в това, че:**

1. Представя нов теоретичен подход за изследването на популизма, разглеждайки го като политическа стратегия за създаване директна връзка с избирателите и кръгове, заинтересувани от влияние върху политическия процес, като елиминира нуждата от традиционни политически партии като медиатори в този процес.
2. Теоретично свързва популизма с увеличаване броя на лидерските партии основани около една личност.
3. Свързва изследването на популизма с теорията на институционалната икономика, като въвежда интердисциплинарен анализ на феномена популизъм.
4. Допринася за сравнителни изследвания върху популизма, чрез детайлното изследване на съвременните политически процеси в България.
5. Представя усъвършенствана теория за популизма като политическа стратегия, която теория обяснява възхода и западането на популистки партии и свързва тази динамика с по-широки социо-икономически процеси.
6. Представя теоретична рамка, която е приложима отвъд конкретния контекст и спомага изследването на популизма в различни исторически и политически контексти.
7. Обяснява политическата динамика в България през призмата на разработената теоретична рамка.
8. Прилага теорията за синергична харизма към българския контекст, чрез която теория обяснява успеха на изборите през 2001 на НДСВ и Симеон Сакскубурготски.
9. Обогаства научните изследвания върху харизмата.
10. Предлага иновативен подход за изследване политизацията на публичната администрация чрез фокус върху реструктурирането на държавните структури, което позволява осигуряването на политически лоялни кадри.
11. Допринася към сравнителните изследвания на държавната администрация, като представя анализ на административната реформата в България.
12. Представя иновативен подход за изследване представянето на жените в политиката, като идентифицира регулацията на политическите партии като важен фактор, който влияе върху политическото представяне на жените.
14. Представя емпирично доказана теоретична рамка за представянето на жените в политиката в България, която поставя под въпрос утвърдената теория, че жените са по-силно представени в левите партии. Напротив, статията доказва, че в България десните и центристски партии издигат жени на по-значими политически постове.
16. Изследва нов феномен, а именно участието на жени в популистки дясно-радикални партии.
17. Представя първото по рода си изследване за жените в популистки дясно-радикални и националистически партии в България.

18. Определя разликите на радикално дясното в Западна Европа и България.
19. Поставя основите за теоретична рамка, която да обясни феномена на жените в дясно-радикални и националистически партии.
20. Провежда исторически и културален анализ на представянето на жените в политиката в България.
21. Разработва модел за предсказване посоката на изходящи инвестиции.

Извън списъка на представените публикации *оценявам високо* 23 научно-изследователски изяви на кандидатката, всички те на значими международни конференции и конгреси, тематично съответстващи на научните полета, конкретизирани конкурса (демократизация и политика на прехода, публична политика, политически елити, сравнителна политика, източноевропейска политика, политически партии, джендър и политика, популизъм), което говори за научна задълбоченост, академична последователност и готовност да защитава тезите си на високопрофесионални научни форуми.

#### **IV. Оценка на преподавателската дейност на кандидата:**

Преподавателският опит на д-р Занкина през последните години е свързан изключително с Американския университет в България – институция създадена и ориентирана към преподаването на знания в стил *liberal arts* и насочен към студентите подход в преподаването. През разглеждания период 2010–2016 г. кандидатката е преподавала седем курса, *разработени лично от нея*: Comparative Politics, Public Policy Analysis, Bulgarian Government and Politics, Theory and Methods in Political Science, Topics in Comparative Politics: Issues in Russian Politics, Economics and Public Policy, Topics in Politics: Elites, Political Parties, Populism, Topics in Politics: Political Parties. Последните три курса не са съществували преди това в учебната програма, а останалите седем са подобрен вариант на съществуващи преди това курсове, без да са използвани текстове и материали на преподавалите ги преди това професори.

Представените високи оценки от анкетите сред студентите за работата на д-р Занкина са подкрепени и от един важен факт – постоянно поддържан брой на студентите в нейните курсове, което е много добър атестат за работата и като предпочетен преподавател.

За нуждите на конкурса д-р Занкина е представила и три писмени становища на нейни колеги (д-р Андрей Гюров, доцент Луси Диего и доц. Ивелин Сардамов), посетили и оценили по предварително зададени критерии проведени от нея лекции. И трите становища са положителни и дават подробна представа за методите на преподаване и общуване със студентите, които кандидатката прилага, а именно: добре структурирани учебни планове на водените от нея курсове, с ясно дефинирани цели и инструкции, добре съставен и спазван график на темите, така че студентите да са наясно коя тема следва и да идват подготвени на лекции. В условията за оценяване е подчертано значението на активното участие в дискусиите, използвани са видео филми онлайн, power point презентации, Adobe Flash слайдове и материали от интернет. В оценката на наблюдаващите преподаватели д-р Занкина е определена като преподавател със задълбочена компетентност в преподаването научно направление (виж. Луси Диего), вискателна и диалогична със студентите, създаваща активна работна среда.

Областите, в които кандидатката има научно-изследователски и преподавателски опит напълно съответстват на специфичните изисквания по обявения конкурс, което съм изразил в попълненото и подписано Приложение 2.

Цялостният преподавателски опит на кандидата, отчетен по водените от нея курсове, дипломни проекти и рецензии за преподаването от нейни колеги, дават

основание да се твърди, че д-р Занкина е изграден университетски преподавател, прилагащ съвременни методи на преподаване и проверка на знанията, създаващ устойчив интерес и предпочитание на студентите към нейните курсове, в направления, съответстващи с конкретизацията на настоящия конкурс.

Лични впечатления от кандидатката: Познавам служебно д-р Занкина от 2006 г., когато ме потърси в качеството ми на Зам.-ректор по научноизследователската дейност за съдействие по проучвания, свързани с нейния дисертационен проект, включващо: интервю, обсъждане на литература, контакти и коментари по проекта. Направи ми впечатление на старателен, упорит и последователен млад научен работник, приемащ и проверяващ не безкритично съвети, диалогично настроен и аргументирано твърдящ.

**V. Към кандидатката могат да бъдат отправени следните бележки и препоръки:**

1. Рецензирането на трудовете бе затруднено от това, че 70% от представените работи са колективни, без представен разделителен протокол за степента на участие на всеки от авторите.
2. В списъка с публикации и резюметата им, публикация №8 е представена с неточно заглавие ("How Radical, How Much for Women? Examining the Gender Question in Radical Right Parties in Bulgaria"). Точното и заглавие е: „Women Representation in Radical Right Parties in Bulgaria: What and How Much for Women?“
3. Би било от помощ при рецензирането да се разполага с автореферата от дисертацията на кандидатката.
4. Препоръчвам на д-р Занкина да съсредоточи усилията си по написването на самостоятелен монографичен труд, в който да изяви несъмнените си възможности да пише тематично актуално, а научно - аналитично и задълбочено.

**VI. Заключение:**

1. Представените основни и допълнителни материали по конкурса от д-р Занкина напълно съответстват на конкретните изисквания на АУБ за настоящия конкурс.
2. Оценките ми на нейната научно-изследователска и преподавателска дейност, административната и активност и личностните и качества ми дават основание **да препоръчам д-р Занкина за заемане на академичната длъжност „доцент“.**

17.01.2017 г

Подпис:

  
/проф. д-р Людмил Георгиев/

Чрез подписа си тук декларирам и че не съм свързано лице по смисъла на § 1, т. 5 от Допълнителните разпоредби на ЗРАСРБ с кандидата/ите за заемане на академична длъжност, както и че нямам частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на работата ми като член на журито